

Carinaro, 15 novembre 2022

**Al Segretario del comune di Carinaro  
anche nella qualità di RPCT  
dott. Carlo Della Peruta**

**Al Responsabile dell'Area Finanziaria  
del comune di Carinaro**

**Oggetto:** procedura d'appalto "*Messa In Sicurezza Idraulica Della Rete Fognaria Nei Pressi Del Ponte Di Via Piave*" Cup: H54h20000830001 Cig: 9362436e96. **Segnalazione presunte irregolarità amministrative.**

Gentilissimi dott. Carlo della Peruta e Responsabile Area Finanziaria,

**PREMESSO CHE**

- il comune di Carinaro, in forza del DM Interno del 23 febbraio 2021, è risultato destinatario di un finanziamento per euro 1.250.000 per la messa in sicurezza del territorio, a valere su fondi di cui alla legge n. 145/2018, finalizzato alla risoluzione/mitigazione del rischio idrogeologico di via Piave;
- il Ministero dell'Interno, con comunicato del 6 settembre 2021, informava gli Enti beneficiari del contributo per l'annualità 2021 che le risorse assegnate erano confluite nel piano nazionale di ripresa e resilienza ricordando che esse

sarebbero state soggette a specifica gestione, monitoraggio e rendicontazione, così come richiesto dall'Unione Europea;

- con determina a contrarre del 11 agosto 2022, atto completo dei relativi pareri di regolarità tecnico-contabile, il comune di Carinaro avviava procedura per l'aggiudicazione dei lavori, senza pubblicazione del bando di gara, ai sensi dell'art. 1, comma 2, lett. b) del DL n. 76/2020, con termine per la presentazione delle offerte fissato per il giorno 15 settembre 2022;
- in data 5 ottobre 2022 e in data 7 novembre 2022 sono comparsi in rete una serie di articoli di stampa ( articolo del 5 ottobre: <https://casertace.net/il-focus-il-comune-di-carinaro-ne-fa-piu-di-bertoldo-ecco-come-a-nostro-avviso-ha-perso-anche-se-fa-finta-di-niente-il-finanziamento-pnrr-per-la-messa-in-sicurezza-delle-fogne-in-zona-ponte-di-via/>; articolo del 7 novembre: <https://casertace.net/nicola-affinito-e-le-fake-news-di-casertace-sindaco-lei-e-il-re-degli-ignoranti-le-facciamo-i-disegnini-e-le-spieghiamo-di-nuovo-perche-il-finanziamento-per-i-lavori-di-via-piave-andrebbe-revocato/> ) secondo i quali la procedura di gara sarebbe irregolare oltre che il finanziamento irrimediabilmente perso, con conseguente obbligo di restituzione, condizionato però soltanto da un casuale controllo a campione da parte delle autorità preposte;
- in particolare secondo i predetti articoli di stampa le irregolarità della procedura sarebbero le seguenti: a) non sarebbe stato rispettato il termine perentorio del 23 agosto 2022 per l'affidamento dei lavori; b) il comune non avrebbe potuto bandire la gara in proprio, stante gli obblighi di cui all' art. 52, comma 1.2, D.L. n.77/2021;
- sempre a mezzo stampa l'amministrazione ha inteso replicare sulla vicenda (<https://www.pupia.tv/2022/10/caserta-provincia/carinaro-finanziamento-dissesto-idrogeologico-via-piave-lamministrazione-fa-chiarezza/535620>) c o n ciò significando che essa è perfettamente a conoscenza di quali sarebbero le criticità della procedura di gara ma che non le ritiene fondate;

## **CONSIDERATO CHE**

- il DM attributivo del finanziamento, all'art. 3, comma 3, contiene una

formulazione obiettivamente ancipite (3. *Il controllo sull'affidamento dei lavori, il cui termine iniziale coincide, in considerazione della procedura seguita, con la data di pubblicazione del bando, ovvero della lettera di invito in caso di procedura negoziata...*) a causa della quale non si comprende in maniera inequivocabile se l'espressione "*il termine iniziale coincide*" si riferisca all' "*affidamento dei lavori*" o all'attività di "*controllo*", sebbene il suo possibile collegamento all'attività di controllo sia la conclusione più compatibile con i generali principi di interpretazione normativa, con le altre norme del decreto, oltre che più rispettosa del criterio di gerarchia delle fonti;

- nonostante la determina a contrarre riporti esplicitamente gli estremi della disciplina applicabile, art. 52, comma 1.2, D.L. n. 77/2021, convertito in Legge n.108/2021, nonché il relativo testo normativo ("*...Nelle more di una disciplina diretta ad assicurare la riduzione, il rafforzamento e la qualificazione delle stazioni appaltanti, per le procedure afferenti alle opere PNRR e PNC, i comuni non capoluogo di provincia procedono all'acquisizione di forniture, servizi e lavori, oltre che secondo le modalità indicate dal citato articolo 37, comma 4, attraverso le unioni di comuni, le province, le città metropolitane e i comuni capoluogo di provincia*"), del tutto inopinatamente il responsabile dell'Area Tecnica, LL.PP., ha proceduto ad espletare la gara in proprio, cioè direttamente e senza l'avvalimento dei soggetti individuati dalla norma, utilizzando la piattaforma MEPA;
- sull'irregolarità di una simile procedura, o se si preferisce sugli obblighi di legge in caso di utilizzo di risorse PNRR, non sarebbe necessario spendere ulteriori argomentazioni, stante la chiarezza dell' art. 52, comma 1.2, D.L. n. 77/2021, convertito in Legge n.108/2021;
- l'amministrazione comunale, nella persona del sindaco Nicola Affinito ha però vigorosamente difeso la legittimità della procedura adottata dagli uffici e, pertanto, appare necessario evidenziare che sul punto si sono espressi:
  - a) l'Anci con una nota esplicativa sulle novità introdotte dal DL 77/2021 (<https://www.anci.it/wp-content/uploads/Nota-DL-Semplificazioni-DEF-1.pdf>);
  - b) il Ministero dell'Interno con comunicato del 17 dicembre 2021

<https://dait.interno.gov.it/finanza-locale/notizie/comunicato-del-17-dicembre-2021>);

c) il Ministero delle Infrastrutture con specifico parere del 25 febbraio 2022 ([https://www.serviziocontrattipubblici.org/supportogiuridico/dettaglio\\_p.asp?id=1210](https://www.serviziocontrattipubblici.org/supportogiuridico/dettaglio_p.asp?id=1210));

- ad oggi, sull'albo pretorio dell'Ente non sono stati pubblicati atti di autotela della procedura ma, di contro, è recentemente stata pubblicata la determina di aggiudicazione della procedura negoziata conclusasi, nonostante il criterio del massimo ribasso, con un misero 4%, probabilmente caso unico in Italia, considerato il criterio di aggiudicazione prescelto;
- è del tutto evidente che qualora le predette tesi relative all'irregolarità della procedura dovessero essere fondate ci troveremmo al cospetto del concreto rischio di revoca del finanziamento in corso d'opera;
- è del tutto evidente, inoltre, che qualora le predette tesi relative all'irregolarità della procedura dovessero essere fondate ci troveremmo al cospetto di una procedura di aggiudicazione nulla e, di conseguenza, sarebbero colpiti dalla nullità tutti gli atti conseguenti quali, solo a titolo esemplificativo, il contratto d'appalto, le determine di liquidazione degli stati d'avanzamento e i relativi mandati di pagamento;

### **CONSIDERATO INOLTRE**

che simili evenienze esporrebbero tutti coloro che, a vario titolo, ne fossero causa a gravissime responsabilità amministrative ed erariali;

- che, almeno in prima battuta, sarebbe l'Ente a dover pagare lavorazioni effettuate senza legittima copertura finanziaria, trovandosi perciò il Consiglio comunale a dover riconoscere un ingente debito fuori bilancio;
- che data l'esiguità dei fondi del comune di Carinaro una simile evenienza esporrebbe l'Ente non solo al rischio di non riuscire più a garantire i minimi servizi di civiltà ma anche a non riuscire a pagare gli stipendi dei dipendenti comunali;

### **TUTTO CIO PREMESSO**

i sottoscritti consiglieri

## **CHIEDONO**

- 1) alla S.V. di conoscere quali sono le azioni che intende porre in essere al fine salvaguardare l'Ente da possibili contenziosi, nonché evitare che si creino situazioni di squilibrio finanziario e/o danni erariali di ingente valore, oltre che per ripristinare la legalità violata;
- 2) di trasmettere, se al momento l'area finanziaria fosse vacante, la presente nota al soggetto che sarà incaricato della responsabilità dell'area economica per le valutazioni del caso.

I consiglieri del Gruppo Pd

I consiglieri indipendenti

Marianna Dell'Aprovitola

Stefano Masi

Paolo Sepe

Rachele Barbato

Giovanni Zampella

Nicola Sglavo