



# PROVINCIA DI CASERTA

## IL PRESIDENTE

**PROVVEDIMENTO MONOCRATICO PRESIDENZIALE N. 102 DEL 22/05/2023**

**OGGETTO: NOMINA DI UN PROCURATORE ESTERNO PER LA DIFESA DELLA AMMINISTRAZIONE PROVINCIALE NEL RICORSO IN OTTEMPERANZA CON RICHIESTA DI MISURE CAUTELARI PROMOSSO PRESSO LA AUTORITÀ GIUDIZIARIA: T.A.R. CAMPANIA NAPOLI. SOES S.P.A / PROVINCIA DI CASERTA/ TRAFFITEK S.R.L. / SAFETY 21 SPA. AVV. GIANFRANCO D'ANGELO.**

### IL PRESIDENTE DELLA PROVINCIA

**Visto** l'art. 1, commi 51, 54 e 55 della legge 7 aprile 2014 n. 56, "Disposizioni sulle città metropolitane, sulle province, sulle unioni e fusioni di comuni" come modificata ed integrata con il D.L. 90/2014 convertito con modificazioni dalla L. 114/2014;

**Vista** la circolare/nota del Ministro per gli Affari Regionali e le Autonomie n. prot. 0014155 P-4.23.1 del 23/10/2014 per la quale, al fine di garantire la funzionalità complessiva del sistema di governo dell'ente, trovano applicazione alle Province, quali enti di area vasta, le disposizioni del TUEL non incompatibili con la legge 56/2014, per quanto non espressamente disciplinato dalla stessa ovvero dallo Statuto adottato in adeguamento alla nuova normativa;

**Visto** lo Statuto provinciale approvato con deliberazione dell'Assemblea dei Sindaci n. 1 del 9 settembre 2015 ed entrato in vigore in data 28/10/2015 ed in particolare quanto ivi contemplato dall'art. 16 (competenze e funzioni del Presidente) nonché dall'art.17 (costituzione e rappresentanza in giudizio);

**Vista** ed esaminata l'allegata proposta di decreto con annessa relazione istruttoria, relativa all'argomento in oggetto;

**Rilevato** che, in ottemperanza degli art. 49, comma 1, e 147-bis, comma 1 del DLgs 267/2000 e ss. mm. e ii., nonché ai sensi dell'art. 21 comma 4 dello Statuto, sono stati resi, a corredo di detta proposta, i prescritti pareri, come previsti in merito alle proposte di atti deliberativi che quivi, per analogia, devono intendersi opportuni e necessari;

**Ritenuto** di provvedere di conseguenza;

Ai sensi dell'art. 16, comma 11 del predetto Statuto provinciale partecipa il Segretario Generale che sottoscrive il presente provvedimento quale segretario verbalizzante;

### **DECRETA**

Di approvare, in ordine all'argomento indicato in oggetto, la proposta di decreto con annessa relazione istruttoria così come formulata nell'apposito documento, che viene riportato in allegato al presente atto per formarne parte integrante e sostanziale e come se nel presente dispositivo ripetuta e trascritta.

Di conferire apposito incarico legale per la procedura giudiziaria di cui all'oggetto all'Avvocato Gianfranco D'Angelo, del Foro di Santa Maria C.V. e del Foro di Napoli Nord, con studio in Pignataro Maggiore alla via Re di Puglia 23, al fine di rappresentare e difendere la Provincia di Caserta, nel giudizio in oggetto evidenziato previo autonomo ed esclusivo esercizio delle prerogative del Presidente, di cui all'art. 17 commi 3 e 4 del vigente Statuto Provinciale.

Di incaricare il Dirigente del Settore Viabilità per l'esecuzione della presente e le relative procedure attuative.

Di dare atto che il presente provvedimento è immediatamente eseguibile ed esecutivo, a norma del vigente Statuto Provinciale e che sarà pubblicato sul sito istituzionale dell'Ente all'Albo on-line per 15 giorni consecutivi, nonché, ai fini della Trasparenza, ai sensi del combinato disposto degli artt. 15 e 9 bis del D. Lgs. n. 33/2013 e s.m.i., sul portale PerlaPa.

**Il Segretario Generale**  
**Dott. ssa Elena INSERRA**  
**(con firma digitale)**

**Il Presidente**  
**Avv. Giorgio MAGLIOCCA**  
**(con firma digitale)**

Oggetto: NOMINA DI UN PROCURATORE ESTERNO PER LA DIFESA DELLA AMMINISTRAZIONE PROVINCIALE NEL RICORSO IN OTTEMPERANZA CON RICHIESTA DI MISURE CAUTELARI PROMOSSO PRESSO LA AUTORITÀ GIUDIZIARIA: T.A.R. CAMPANIA NAPOLI. SOES S.P.A / PROVINCIA DI CASERTA/ TRAFFITEK S.R.L. / SAFETY 21 SPA.

## RELAZIONE ISTRUTTORIA E PROPOSTA

### Premesso che:

- Con nota inviata a mezzo pec si chiedeva al Dirigente del Settore Legale la disponibilità degli avvocati incardinati nel citato Settore ad assumere la difesa per la resistenza avverso un ricorso per ottemperanza n. 5327 del 2021 alla Sentenza del Tar Campania Sez VIII, n.832/2021 proposto dalla Soes Spa / Provincia di Caserta / Traffitek Srl e Safety 21 Spa;
  - In data 03/12/2021 con nota prot. n. 54188, il Dirigente del Settore Legale comunicava l'indisponibilità del Settore Legale ad assumere la difesa nel giudizio oggettivo;
  - Al fine di scongiurare conseguenti ripercussioni in termini economici, che avrebbero compromesso gravemente l'Ente esponendolo a seri rischi derivanti da eventuale contumacia, per assicurare la attività difensiva dell'Ente, si è ricorso all'utilizzo della short list vigente per l'individuazione di un legale esterno che assumesse la difesa dell'Ente nel giudizio de quo;
  - Con Decreto Presidenziale n. 276 del 13 dicembre 2021 è stato nominato l'Avv. Gianfranco D'Angelo iscritto regolarmente alla short list dell'Ente;
  - Con prot. n. 12197 del 08/03/2022 è pervenuto alla pec dell'Ente il dispositivo contenuto nella pronuncia del Tar Campania n. 1528 ( sez. ottava) che respingeva le richieste della ricorrente;
  - In data 09/06/2022 con prot. n. 27470 l'Avvocato Gianfranco D'Angelo ha inviato a mezzo pec la notifica del ricorso in appello proposto dalla Soes avverso la sentenza di primo grado emessa dal Tar Campania, evidenziando che il Ricorso d'appello in materia di ottemperanza, presso il Consiglio di Stato, contiene anche la richiesta di misure cautelari;
- Con prot n. 30619 del 09/05/2023 è pervenuto al Protocollo dell'Ente il ricorso per ottemperanza della Sentenza n. 832 emessa dal Tar Campania, Napoli, Sez. VIII (R.R. n.1622/2020);
- Che è un obbligo amministrativo garantire la resistenza e prosecuzione della difesa dell'Ente anche avverso il ricorso in ottemperanza per la salvaguardia e protezione della Amministrazione che è espressione dell'interesse pubblico;
- Atteso che il ricorso in ottemperanza presso il Tar Campania, Napoli, Sez. VIII è stato formulato con richiesta di misure cautelari è opportuno provvedere ad una imminente costituzione in giudizio onde assicurare una efficace resistenza alle pretese della controparte;

### Rilevato che:

- le recenti Linee guida ANAC n. 12/2018, approvate con la deliberazione n. 907/2018 in tema di assegnazione ed affidamento di servizi legali e pubblicate in G.U. del 13 novembre 2018 n. 264 hanno fornito soprattutto l'atteso chiarimento in ordine alla esatta configurazione in termini di appalto o meno degli incarichi legali;
- la conclusione cui giunge l'ANAC non è dissimile da quella che da diversi anni si era imposta in giurisprudenza, ovvero che il singolo incarico legale è da configurarsi quale contratto di opera intellettuale e, quindi una obbligazione di mezzi e non di risultato che esula dalla disciplina codicistica in materia di procedure di evidenza pubblica in quanto non costituente appalto e, pertanto, le varie dinamiche sottese al contratto d'appalto di cui al D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. non vanno applicate;

#### **VISTI**

- il D.Lgs. n. 267/2000 e ss.mm.ii.;
- la legge 241/1990 e s.m.i.
- lo Statuto dell'Ente;
- le linee programmatiche di mandato;
- la legge 56/2014 e ss.mm.ii.;
- le ulteriori normative di rango primario e secondario applicabili nell'ambito materiale considerato;

#### **RIFERISCE**

Come dettagliatamente innanzi precisato, e che quivi si intende integralmente riportato, per garantire la tutela legale nel giudizio in premessa richiamato, riportato nella presente proposta, con la nomina di un avvocato esterno individuato all'interno della Short list per il conferimento di incarichi per la rappresentanza in giudizio e patrocinio dell'Ente. In relazione al compenso professionale da corrispondere al legale, si richiamano gli atti deliberativi provinciali ovvero Delibera di Giunta Provinciale n. 90/2012 e n. 47/2014; Tanto premesso, si trasmette al Dirigente del Settore Viabilità per la proposta di provvedimenti che il Presidente della Provincia intenderà adottare in merito.

L'Istruttore Amministrativo

Dott.ssa Annamaria Vitale

Rup

Dott. Claudio Trisolino

#### **IL DIRIGENTE DEL SETTORE VIABILITA'**

**ACCOLTA E FATTA PROPRIA** la relazione istruttoria sopra riportata;

**ESAMINATO** quanto sopra riportato nella presente proposta, afferente la questione di cui sopra richiamata;

**CONSIDERATO** che, ai sensi del vigente Statuto, la rappresentanza della Provincia in giudizio appartiene al Presidente, che provvede ad affidare l'incarico di rappresentare e difendere l'Ente nelle controversie legali;

**VALUTATE** le impellenti necessità di garantire la prosecuzione della azione giudiziaria dell'Ente che già si è costituita in primo grado per il giudizio in premessa richiamato con la nomina dell'Avvocato Gianfranco D'Angelo che già ha assunto la difesa dell'Ente nelle precedenti fasi di giudizio;

#### **IN ATTUAZIONE**

di quanto contemplato dall'Art 57 del vigente Statuto dell'Ente, su proposta del Presidente della Provincia, si propone la nomina dell'avv. Gianfranco D'Angelo, regolarmente iscritto nella Short List dell'Ente

provinciale, che ha comunicato per le vie brevi, la propria disponibilità ad assumere la difesa dell'Ente nel giudizio riportato nella presente proposta per il compenso FORFETTARIO pattuito di €. 2.000,00 omnia; .

**RITENUTO** di dover provvedere per quanto di competenza;

#### **PROPONE AL PRESIDENTE DELLA PROVINCIA**

- 1) **di approvare** la premessa con relativa relazione istruttoria che, previo espresso richiamo, quivi si intende integralmente ripetuta e trascritta;
- 2) **di affidare**, su proposta del Presidente, l'incarico di patrocinio legale dell'Ente all'avvocato Gianfranco D'Angelo , del foro di Santa Maria Capua Vetere e foro di Napoli Nord , con studio in Pignataro Maggiore alla Via Re di Puglia, 23, conferendogli apposito mandato ad litem;
- 3) **di attribuire** per il giudizio sopra riportato il compenso omnicomprensivo di €.2.000 omnia. Le spese relative al pagamento del contributo unificato che sono a carico della Provincia.
- 4) **di attestare che**, in ordine al presente provvedimento, si esprime parere favorevole con specifico riferimento anche alla garanzia della tutela della privacy nella redazione degli atti e diffusione-pubblicazione dei dati sensibili e degli altri contenuti, ai sensi ed in conformità delle disposizioni in materia di pubblicità legale degli atti ex art. 32 della legge n. 69/2009 e ss.mm.ii.;
- 5) **di dare mandato** al Settore Viabilità per gli adempimenti connessi e consequenziali al presente provvedimento, compresa la stipula della convenzione e l'assunzione dell'impegno di spesa;
- 6) **di precisare** che il presente atto comporta riflessi diretti o indiretti sulla situazione economico-finanziaria o sul patrimonio dell'Ente.

**Il Dirigente del Settore Viabilità  
(Ing. PALMIERI GERARDO)  
firmato digitalmente**



## **PROVINCIA DI CASERTA**

### **PARERE DI REGOLARITA' TECNICA**

Ai sensi degli artt. 49, comma 1 e 147 bis, comma 1, D.lgs. 267/2000, come novellato dall'art. 3 - comma 1 - D.L. 174/2012, convertito con modificazioni nella L. 213/2012, si esprime parere

**FAVOREVOLE**

di regolarità tecnica.

Caserta li, 18/05/2023

Il Dirigente  
(PALMIERI GERARDO)  
con firma digitale



**PROVINCIA DI CASERTA  
SETTORE RAGIONERIA E BILANCIO**

**PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE E COPERTURA FINANZIARIA**

Ai sensi degli artt. 49, comma 1 e 147 bis, comma 1, D.lgs. 267/2000, come novellato dall'art. 3 - comma 1 - D.L. 174/2012, convertito con modificazioni nella L. 213/2012, si esprime parere

FAVOREVOLE

di regolarità contabile.

PARERE FAVOREVOLE  
A.M.

Caserta li, 22/05/2023

Il Dirigente  
(VETRONE GIUSEPPE)  
con firma digitale